

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august - noiembrie 2025

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1023

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În hotărârile depuse de candidat, majoritatea de dimensiuni reduse, candidatul manifestă, în general, o capacitate de analiză și sinteză satisfăcătoare,

deși există și în unele dintre acestea numeroase aspecte care puteau lipsi sau puteau fi mai bine sintetizate.

Spre exemplu, la hotărârea 2 depusă de candidat, susținerile părților, redactate pe 18 din cele 22 de pagini ale hotărârii, sunt preluate integral, la persoana I (*"învederăm"*, *"arătăm"*, *"cităm"*, *"rugăm"*, *"solicităm"*, *"achiesăm"*, *"considerăm"*, *"timbrăm"*), inclusiv cu enumerarea, exact în formatul regăsit în acțiune, pe aproape o pagină, a probelor propuse de reclamant.

Preluarea susținerilor părților cu folosirea verbelor la persoana I se regăsește și în cazul hotărârilor selectate de comisie (*"solicităm"*, *"subliniem"*, *"am depus"* - hotărârea 1, filele 17, 10; *"subliniem"*, *"învederăm"*, filele 3,4, hotărârea 9; *"arătăm"* - fila 9, hotărârea 12; *"solicităm"*, *"anexăm"*, *"criticăm"*, *"redăm"*, *"rugăm"*, hotărârea 18).

De asemenea, se folosesc expresiile *"subscrisă"* - hotărârea 1, fila 4; fila 6, hotărârea 2, hotărârea 29) sau *"subsemnatul"* (hotărârea 26).

Deși, în general, există un efort minim de prelucrare a susținerilor părților, constând în redarea susținerilor la timpul trecut și la persoana a III-a, o serie de hotărâri, precum hotărârea 2 depusă de candidat și hotărârile 1, 2, 3, 18 selectate de comisie, se caracterizează și ele printr-o insuficientă sintetizare, ceea ce face ca partea expozitivă să ocupe, spre exemplu 18 din cele 20 de pagini, respectiv 15 din 17 pagini în hotărârile 1, respectiv 3 selectate de comisie și 18 din cele 22 de pagini în hotărârea 2 depusă de candidat.

Capacitatea de analiză a candidatului este în general una suficientă, fiind evidențiată mai mult în hotărârile care prezintă o complexitate mai ridicată.

Se remarcă faptul că, în general, hotărârile depuse de candidat sunt unele de dimensiuni reduse și complexitate medie, în care efortul de sinteză este vizibil, însă, capacitatea de analiză este mai puțin pusă în valoare.

În cazul unora dintre hotărârile pronunțate în recurs, aceasta este afectată de faptul că, din cuprinsul hotărârii, nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia. (spre exemplu, hotărârea 24 depusă de candidat)

Astfel, candidatul valorifică dispozițiile art.499 Cpc și începe cu dispozitivul sentinței instanței de fond, fără redarea considerentelor acesteia, continuând cu motivele de recurs, însă obiectul cererii nu este prezentat nici măcar succint.

Obiectul investiției inițiale rămânând necunoscut, celui care parcurge hotărârea îi este dificil să urmărească modul în care candidatul răspunde în mod efectiv criticilor/apărărilor formulate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt redactate, în general, într-un stil coerent și îngrijit în partea de considerente proprii ale instanței, deși există și mici erori de exprimare sau de tehnoredactare.

În partea din hotărâri care reia susținerile părților se observă numeroase curențe în exprimare și erori gramaticale și de punctuație, rezultate ca urmare a acestei preluări necenzurate, uneori parțial fără diacritice. (spre exemplu, hotărârea

2 depusă de candidat- ” în *detrimentul drepturilor celorlalți participant ia procedură și iară respectarea altor norme legale*”, fila 15)

Se remarcă, în partea expozitivă, folosirea greșită a conjuncției ”ori” în loc de ”or” (fila 13, hotărârea 2 depusă de candidat).

Deși nu întotdeauna afectează coerența hotărârii, aceste imperfecțiuni scad din calitatea hotărârii din perspectiva acestui criteriu.

Redarea integrală de texte de lege și pasaje de jurisprudență în această parte afectează cursivitatea exprimării. (hotărârea 1 selectată de comisie, hotărârea 2 depusă de candidat)

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii
Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Considerentele propriu-zise ale instanței sunt, în general, argumentate într-un mod clar și logic.

În cazul hotărârilor în care au fost deja semnalate deficiențe privind capacitatea de sinteză, claritatea este inevitabil afectată de preluarea susținerilor părților ca atare, ceea ce conferă părții expozitive un aspect haotic, iar hotărârii, în ansamblul său un aspect de colaj.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept
Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general hotărârile sunt argumentate prin raportare la reguli de drept și principii, deși complexitatea redusă a unora dintre hotărârile din portofoliul candidatului face ca argumentația să fie una simplistă sau succintă.

Înlăturarea cererilor părților se face, de multe, ori implicit, însă, fără a lăsa impresia că argumentarea este incompletă.

Cu toate acestea, în unele cazuri, modul deficitar în care este structurată hotărârea în partea sa expozitivă face foarte dificil de verificat, în unele cazuri, dacă s-a răspuns, în mod eficient, argumentelor părților.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice
Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Portofoliul candidatului oferă și unele exemple de raționamente logico-juridice mai complexe, dar regula o reprezintă hotărârile în care raționamentul candidatului este expus pe o pagină, maxim două. (hotărârile 24, 27, 30 selectate de comisie, hotărârile depuse de candidat, cu excepția hotărârilor 2 și 9)

Cu toate acestea, ca imagine de ansamblu, raportat la gradul de complexitate al acestora, hotărârile analizate sunt, în general, motivate de o manieră clară,

respectă regulile logicii juridice, iar argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În unele hotărâri, cele în care susținerile părților sunt preluate necenzurat, există numeroase detalii nerelevante în partea expozitivă. Spre exemplu, hotărârea 2 depusă de candidat preia inutil o întreagă corespondență cu Comisia Europeană, deși o sinteză a aspectelor relevante în cauză ar fi fost mult mai eficientă.

Tot astfel, în hotărârea 1 selectată de comisie și în hotărârea 9 selectată de comisie se preia o serie întreagă de pasaje din documentele dosarului de achiziție, în locul unei sinteze a aspectelor relevante pentru cauză.

În partea expozitivă sunt citate, uneori extensiv, texte de lege sau paragrafe din jurisprudență, întocmai cum au fost redactate de părți. (hotărârile 1 și 30 selectate de comisie, hotărârea 2 depusă de candidat)

Complet inutilă este și preluarea impresiilor personale ale părților, cum se întâmplă în cazul hotărârii 1 selectate de comisie.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Există, însă, și situații în care calea de atac sau acțiunea sunt respinse, fără a se menționa motivul respingerii. (hotărârile 11, 19)

De asemenea, în cazul hotărârii 2 depuse de candidat nu se menționează termenul de recurs și instanța la care se va depune calea de atac.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat- 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu fac, în general, o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală, fie lipsa de complexitate a acestora.

Există, însă, și situații în care candidatul procedează la argumentarea soluției prin raportare la analiza probatoriului administrat în cauză. (hotărârea 1 selectată de comisie, hotărârea 2 depusă de candidat)

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;
Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr nu foarte mare de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este valorificată, în general, în motivările șablon pe care candidatul le folosește pentru analiza motivului de recurs prevăzut de art.488 alin.1 pct.6 C.proc.civ. sau a cazurilor de revizuire (hotărârea 7 selectată de comisie).

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale este valorificată, spre exemplu, în hotărârea 28 selectată de comisie.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, nerezultând că ar fi apelat el însuși, cu succes, la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

Hotărârea 23 oferă un exemplu de respingere a unei cereri de sesizare a ÎCCJ pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, pertinent motivată.

Hotărârea 9 selectată de comisie face confuzie între cele două instanțe europene, la fila 9 referindu-se la "*Curtea de la Strasbourg (CJUE)*".

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 8, 5 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat întârzieri la redactarea unui număr semnificativ de hotărâri în anii 2021 (75), 2024 (33) și 2025 (14), însă numărul de zile de întârziere nu a fost unul exagerat (24, 19, respectiv 17 zile).

Analiza acestui criteriu pentru anii 2022 și 2023 este lipsită de relevanță, dată fiind detașarea candidatului la CSM în această perioadă.

Candidatul a desfășurat și alte activități, precum cele cu privire la analiza practicii judiciare și de președinte al Comisiei de avertisment, anterior având și atribuții manageriale, respectiv de vicepreședinte.

V. Punctaj total: 71, 5 puncte

Data: 02.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte - Judecător

Membru - Judecător

Membru - Prof. univ.